|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| תפ"ח 57031-03-11 מדינת ישראל נ' ג'בארין(עציר) ואח' | 05 יולי 2012 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| **בפני** | **הרכב כב' השופטים:**  **סגן נשיא, י' אלרון [אב"ד]**  **מ' גלעד**  **מ' רניאל** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **1.סעיד ג'בארין (עציר)**  **2.שומן ג'בארין (עציר)**  **3.כאמל ג'בארין (עציר)**  **4.אמג'ד ג'בארין** | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [30](http://www.nevo.co.il/law/70301/30), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [329(א(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [413(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413.b), [427(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/427.a), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון לאחר שמיעת חלק ניכר מהראיות, בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום המתוקן א'.

כתב האישום כלל שני אישומי משנה כאשר האישום הראשון התייחס לנאשם 3 בלבד ובגין אישום זה הורשע על פי הודאתו בעבירות לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ו- [427(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/427.a) רישא + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין"), דהיינו עבירות בנשק, היזק בזדון וסחיטה בכוח.

האישום השני התייחס לנאשמים 1 עד 4 ובגין אישום זה, הורשע הנאשם 3 בעבירות לפי [סעיפים 329(א(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ו- [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ו- [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), קרי, חבלה בכוונה מחמירה, עבירות בנשק והיזק בזדון.

הנאשמים 1-2 הורשעו בעבירות לפי [סעיפים 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ו- [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ו- [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) ו- [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), דהיינו סיוע לחבלה בכוונה מחמירה וסיוע להיזק בזדון.

הנאשם 4 הורשע בעבירה לפי [סעיף 413(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413.b) ו- [30](http://www.nevo.co.il/law/70301/30) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), קרי, שידול לגניבת רכב.

הסדר הטיעון כלל מסגרת עונשית אשר התייחסה לנאשמים 1 עד 3 ולפיה, נתבקשנו לגזור על הנאשם 1 עונש מאסר בפועל למשך 3 שנים ו- 3 חודשים; על הנאשם 2 – 3.5 שנות מאסר בפועל וכן הפעלת עונש מאסר מותנה בן 6 חודשים כאשר מחציתם בחופף ומחציתם במצטבר, כך שבפועל יהא עליו לרצות עונש מאסר של 3 שנים ו- 9 חודשים, ועל הנאשם 3 – עונש מאסר בפועל של 5 שנים ו- 9 חודשים.

בהתייחס לנאשם 4 – לא נקבעה מסגרת עונשית כלשהי וסוכם, כי הטיעון לעונש יהא חופשי.

יצויין, כי בטרם ההגעה להסדר נשמעו ראיות בתיק זה, ובכלל זה, עדותם של המתלוננים ואולם, מחמת אי התייצבותו של עד התביעה העיקרי לדיונים, נאלצנו לבטל מספר ישיבות על מנת לאתרו ולהביאו תחת צו הבאה למתן עדות.

בטיעוניה לעונש ציינה באת כח המאשימה, כי המדובר בתיק נסיבתי עם "מורכבות ראייתית" כלשונה, כאשר לחלק מהקשיים הראייתיים נחשף בית המשפט במהלך שמיעת הראיות ואילו את חלקם האחר ניתן להסיק מהתנהלותו של עד התביעה העיקרי בתיק.

לגוף העניין טענה, כי המדובר בתיק חמור, אך יחד עם זאת, השיקול העיקרי שבעטיו הגיעה המאשימה להסדר הטיעון, הינו שיקול הנעוץ באותם קשיים ראייתיים.

כמו כן הדגישה, כי המאשימה סבורה כי בתיק זה קיימת משמעות וחשיבות לעצם הודאת הנאשמים בביצוע המעשים המיוחסים להם וכי ההליך המשפטי הנוכחי, כמו גם העונש שיוטל על הנאשמים ישים קץ למעשי האלימות כנגד משפחת המתלוננים.

בהתייחס לנאשם 4, ביקשה באת כח המאשימה לגזור עליו עונש מאסר בפועל מעבר לפרק הזמן בו שהה במעצר, תוך שהפנתה לרישום הרשעותיו הקודמות ונסיבות מעורבותו באירועים נשוא כתב האישום, ובכך ליתן ביטוי לחומרת המעשים.

משכך, הגיעה כאמור המאשימה להסדר הטיעון ומסגרת הענישה של עונשי המאסר בפועל ובנוסף על כך ביקשה לגזור על הנאשמים עונש מאסר מותנה מרתיע ופיצוי למשפחת המתלוננים אשר ייתן ביטוי לחוויה הקשה, כהגדרתה שעברה המשפחה בזמן האירוע.

יצויין כי באת כח המאשימה טענה בפנינו, כי דבר ההסדר הובא לידיעת משפחת המתלוננים וכי המשפחה השאירה את העניין לשיקול דעת המאשימה.

מנגד, ב"כ הנאשמים 1-3 טען בלשונו, כי "לב ליבו של תיק זה וההסדר אליו הגענו נעוץ בקשיים ראייתיים בפניהם עמדה התביעה" (עמ' 336 שור' 2 לפרו').

לדברי הסנגור, ראיות התביעה נסמכו כל כולן על עד יחיד אשר לא נכח באירועים. עד אשר מסר גרסאות שונות ומשונות כהגדרתו ואף אישר בפני חוקריו, כי שיקר לא אחת.

בנסיבות אלה טען, עמדה המאשימה בפני קושי ראייתי של ממש אשר הצדיק בסופו של יום את הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים.

בנוסף לאמור לעיל, הפנה ב"כ הנאשמים 1-3 לנסיבותיהם האישיות והמשפחתיות וטען, כי הרישומים הפליליים המתייחסים לכל אחד מהם, הינם רישומים לפני זמן רב.

באשר לפיצוי הכספי למשפחת המתלונן טען, כי יש להותיר זאת להליך אזרחי, וכי לא מדובר בנזק ממוני או רכושי כבד וביקש, כי הפיצוי יהא מידתי.

ב"כ הנאשם 4 הדגיש בטיעוניו את השינוי המשמעותי שנעשה בכתב האישום המתוקן בהתייחס למעורבותו מרשו.

הסנגור הדגיש, כי בסופו של יום, נאשם זה הורשע בעבירה של שידול לגניבת רכב בלבד, ולפיכך, ביקש לאבחן בין חלקו לבין חלקם של יתר הנאשמים בכתב האישום.

באשר להרשעותיו הקודמות של הנאשם טען, כי המדובר בהרשעה אחרונה משנת 2006. כמו כן, הדגיש את פרק הזמן הרב בו היה עצור עד אשר שוחרר בתנאים של מעצר בית במקום המרוחק מביתו, תחת איזוק אלקטרוני, ללא כל הפרה מצידו עד היום.

לפיכך, ביקש להסתפק בתקופת מעצרו.

אין ספק, כי המדובר במסכת אירועים חמורה, כעולה מהאמור בהרחבה בכתב האישום.

יחד עם האמור לעיל, כפי שהבהירה באת כח המאשימה, אזי, בבסיס ההגעה להסדר קשיים ראייתיים של ממש אליהם נחשפנו במהלך שמיעת הראיות.

משהצהירה באת כח המאשימה כי בטרם ההגעה להסדר נשקלו מכלול השיקולים הרלוונטיים ובכלל זה, האינטרס הציבורי, חשיבות ומשמעות עצם הודאת הנאשמים בביצוע המעשים המיוחסים להם וכי יהא בהודייתם ובעונש שיוטל עליהם כדי לשים קץ למעשה האלימות נגד משפחת המתלוננים, ראוי להתחשב בנימוקים אלה.

בנסיבות העניין, לאחר ששקלנו את מכלול השיקולים שבאו בפנינו, את טיעוני באת כח המאשימה באשר לקשיים הראיתים שהיו בבסיס ההגעה להסדר וכן את העובדה כי ההסדר היה על דעת המתלוננים, אנו מחליטים לאמץ את הסדר הטיעון העומד במבחן ה"איזון" באמור ב**הלכת פלוני** [ע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/161892)(1) 577(2002), ולגזור על הנאשמים את העונשים הבאים:

**נאשם 1** – 3 שנים ושלושה חודשים מאסר בפועל.

**נאשם 2** – 3.5 שנות מאסר בפועל.

כמו כן, אנו מפעילים עונש מאסר על תנאי של 6 חודשים התלוי ועומד מתיק פלילי 1709/07 (שלום חדרה) מיום 04/12/08, כאשר מחציתו במצטבר ומחציתו בחופף, כך שסך הכול יהא על הנאשם 2 לרצות עונש מאסר בפועל של שלוש שנים ו- 9 חודשים.

**נאשם 3** - עונש מאסר בפועל של 5 שנים ו- 9 חודשים.

**הנאשם 4** - עונש מאסר בפועל של 163 ימים, אותם ריצה בהיותו במעצר.

כמו כן אנו גוזרים על כל אחד מהנאשמים 1-3 - 18 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעברו עבירת אלימות או נשק מסוג פשע, ועל הנאשם 4 - שישה חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירת רכוש.

לצורך מניין תקופת המאסר, תימנה תקופת שהייתם של הנאשמים במעצר: הנאשמים 1-3 מיום 21/02/11 והנאשם 4 מיום 21/02/11 ועד 02/08/11.

בנוסף לאמור לעיל, על כל אחד מהנאשמים 1 – 2 לפצות את המתלוננים בסך של 25,000 ₪, והנאשם 3 בסך של 60,000 ₪ וזאת, עד לא יאוחר מיום 01/09/12, וזאת בדרך של הפקדת סכומים אלה בקופת בית המשפט ובדרך זו בלבד.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, ט"ו תמוז תשע"ב, 05 יולי 2012, במעמד באי כח הצדדים והנאשמים.**
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **י. אלרון, שופט**  **סגן נשיא, [אב"ד]** |  | מ. גלעד, שופט |  | **מ. רניאל, שופט** |

י' אלרון 54678313-/
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אתי עטיאס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן